



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

07. 05. 2018

PRIMLJENO

2 ST-267/15-64
34 PŽ-2582/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DRAVA d.o.o. u stečaju, Vinogradska 6, Đurđevac, OIB 93077419710, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MIP WEYLAND d.o.o., Obrtnička 5, Pušćine, Nedelišće, OIB 50959179052, kojeg zastupa punomoćnik odvjetnik Domagoj Crnogorac, Ankice Opolski 2, Varaždin, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-267/2015-27 od 8. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 24. travnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Mip Weyland d.o.o., Obrtnička 5, Pušćine, Nedelišće, OIB 50959179052, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-267/2015-27 od 8. veljače 2017. u dijelu točke I. kojim je osporena tražbina vjerovniku Mip Weyland d.o.o. u iznosu od 7.540,00 kn i dijelu točke II. izreke kojim je vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporenog iznosa tražbine, odnosno na nastavak započetih parnica, u roku od osam dana od dana dostave rješenja.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-267/2015-27 od 8. veljače 2017. prvostupanjski je sud u pobijanom dijelu točke I. izreke osporio tražbinu vjerovnika Mip Weyland d.o.o. u iznosu od 7.540,00 kn te je točkom II. izreke navedeni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), jer je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu tog vjerovnika u navedenom iznosu, s obrazloženjem da se isti odnosi na trošak kaznene prijave te imovinskopravnog zahtjeva u kaznenom postupku koji se osim protiv stečajnog dužnika, kao II. okrivljenog vodi i protiv direktora istog, kao I. okrivljenog, pa troškovi postupka nisu obveza isključivo stečajnog dužnika, a nije donesena niti pravomoćna presuda u tom postupku.

Protiv tog dijela prvostupanjskog rješenja žalbu je izjavio navedeni stečajni vjerovnik zbog povrede odredaba postupovnog prava, pogrešno i nedovoljno utvrđenog činjeničnog

stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazloženje suda nalazi netočnim jer je u kaznenom predmetu donesena pravomoćna i ovršna presuda koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj KŽ-381/2015 od 22. rujna 2015., a rješenjem Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj K-170/2013-51 od 7. listopada 2016. je vjerovniku dosuđen trošak kaznenog postupka u iznosu od 7.437,50 kn koji su solidarno dužni nadoknaditi dužnik i Željka Matekov, direktor dužnika. Predložio je preinačenje pobijanog dijela rješenja na način da mu se u cijelosti prizna prijavljena tražbina.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11—pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

Iz prijave tražbine žalitelja od 23. rujna 2016. je vidljivo da ne raspolaže ovršnom ispravom.

Iz podataka u spisu vidljivo je da je prvostupanjski sud održao ispitno ročište 18. listopada 2016., na kojem su ispitane prijavljene tražbine viših isplatnih redova pa tako i predmetna tražbina. Nadalje je vidljivo da je stečajni upravitelj osporio navedenu tražbinu, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, uz obrazloženje da se ista odnosi na trošak kaznene prijave te imovinskopravnog zahtjeva u kaznenom postupku koji se osim protiv stečajnog dužnika, kao II. okrivljenog vodi i protiv direktora istog, kao I. okrivljenog, pa troškovi postupka nisu obveza isključivo stečajnog dužnika, a nije donesena niti pravomoćna presuda u tom postupku.

Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. SZ-a propisano je da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, sud upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine. S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, sud je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredaba rješenjem utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. Stečajni vjerovnik ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio njegovu prijavljenu tražbinu. Ne osporava niti činjenicu da to osporavanje nije na održanom ispitnom ročištu otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju citirane zakonske odredbe utvrdio da je tražbina u iznosu i isplatnom redu osporena.

U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakonitosti osporavanja – može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo zato što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Osporavanje na ispitnom ročištu nije otklonjeno.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano je rješenje potvrđeno u navedenom dijelu (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 24. travnja 2018.



Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić, v. r.

Zastupnik – opravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman